

от 25 января 2017 года

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Почему договор займа признали притворной сделкой



Для кого (для каких случаев):

Для случаев взятия займа не для себя, а для других

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Около 24 миллионов рублей

Схема ситуации: Одной Организации очень понадобились деньги. Предприимчивый коммерческий директор (а именно таким он и должен быть) подбил свою ИП-супругу взять заем у другого ИП-кредитора под залог 4-х комнатной квартиры, принадлежащей супруге, а деньги отдать Организации. Было и еще два аналогичных договора под залог другой недвижимости. Процент по договорам был «как для своих»: 8-10 % в месяц. Неустойка: 1% в день при нарушении графика погашения.

Что из этого всего вышло? Накопив долгов более 20 миллионов рублей, ИП-супруга подала в суд заявление о своем банкротстве. ИП-кредитор тут, как тут – с заявлением: «Включайте меня в третью очередь кредиторов. ИП-супруга задолжала мне по займам с процентами 81 506 276 рублей. И, кстати, этот долг обеспечен залогом имущества ИП-супруги».

Сумма баснословная! Суд решил разделить это горе на части и стал разбираться с долгами ИП-супруги по отдельности. Сначала взяли долг по договору займа и договору залога квартиры, который тянул на общую сумму 23 971 420 рублей. Сам долг был «всего» на 4 000 000 рублей. Но набежали проценты за пользование займом – 354 462 рубля. Вслед за процентами прибежала неустойка за несвоевременную уплату этих процентов – 1 136 958 рублей. И всё это накрыло с головой неустойка за несвоевременный возврат займа – 18 480 000 рублей.

Суд первой инстанции решил, что договор займа является незаключенным. Почему? ИП-кредитор получил расписку в получении денег от ИП-супруги, но деньги передал Учредителю Организации. Учредитель внёс эти деньги в кассу Организации, что было отражено в бухгалтерском учёте. Потом Организация перечисляла Учредителю проценты по займу и частично сам заём.

То есть, фактически денежные средства были предоставлены ИП-кредитором в заём не ИП-супруге, а Организации. А раз договор займа с ИП-супругой не заключён, то и договор залога квартиры с ИП-супругой также является незаключенным. Суд отказал ИП-кредитору в его требованиях. Ура! Измученная долгами ИП-супруга празднует победу! Однако...

Дело ушло в апелляционный суд, который решил, что было злоупотребление правом со стороны всех участников дела. На употреблении зла попались и ИП-

кредитор, и ИП-супруга, и Организация. Все ярко проявили себя. И суд решил. По займу перед ИП-кредитором отвечает Организация. Договор залога с ИП-супругой сохраняет свою силу. Картина маслом: заём должна погасить Организация, но имущество ИП-супруги останется в залоге по этому займу. Не расплатится Организация, ИП-кредитор заберёт себе залог – имущество ИП-супруги.

Суд включил требования ИП-кредитора в третью очередь реестра требований кредиторов ИП-супруги. Ведь ИП-супруга – залогодатель, предоставивший свое имущество в обеспечение обязательств третьего лица. Суд снизил неадекватную неустойку. Общий размер требований, включенных в реестр по данному делу составил 5 429 363 рубля 79 копеек.

Выводы и возможные проблемы: Фокус «Заём на самом деле я брала не себе, поэтому я платить по нему не буду и свой залог по нему я не отдам» не до конца удался. Заём вернёт тот, кому он на самом деле предназначался. Залогом по займу ответит тот, кто этот залог вносил.

Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: *«Договор займа является притворной сделкой».*

Где посмотреть комментируемые документы *КонсультантПлюс, «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 19.12.2016 N Ф09-10355/16 ПО ДЕЛУ N А76-765/2016](#)

Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно с учетом особенностей Вашей организации

Записка подготовлена специалистами ООО «Инженеры Информации»